



SLOVO STAROSTY

Vážení spoluobčané,

V předminulém týdnu vám byly doručeny Informační listy obce Krásno. Protože se jedná o další útok na poctivou práci současného zastupitelstva s cílem pošpinit jej, nelze jinak, než se k tomuto vyjádřit. Především je potřeba podotknout, že se nejedná o oficiální informační listy obce Krásno, ale o soukromou aktivitu paní Sidorjakové. Chtěl bych vás všechny, vážení spoluobčané, požádat, abyste vydrželi číst až do konce, neboť se mnohé body nedají objasnit jednoduše a stručně. Z tohoto důvodu je dnešní Krásnoočko svým obsahem zaměřeno pouze na zmíněnou reakci.

Začnu popořadě tak, jak je vám předkládáno ve zmíněných Informačních listech obce Krásno, vezměte si je prosím k ruce, abyste odpovědím lépe rozuměli :

Především na radnici nenastoupila lež, hloupost a přetvářka. Současné vedení Radnice bylo vámi, občany, řádně zvoleno ve volbách do zastupitelstev obcí na podzim v r. 2010. Tady lze použít české pořekadlo „Podle sebe soudím tebe“. To, co zde vládlo (...a to doslova) v minulosti, lze lží, hloupostí a přetvářkou jednoznačně označit. Z vlastní zkušenosti mi jistě dáte za pravdu. K zmíněnému zadlužování a protizákonnému jednání mohu vás, vážení spoluobčané ujistit, že se zde, na Radnici, nedělá nic, co by k tomu vedlo. Opět zde lze použít české přísloví „Zloděj křičí, chyt'te zloděje“. O úrovni jednání opoziční části zastupitelstva by se taktéž dalo zešíroka polemizovat. Stačí nahlédnout do Usnesení z jednotlivých jednání, kde lze lehce zjistit, kdo s čím nesouhlasil, případně se pouze zdržel hlasování. Tak tedy:

„Nemáme náhodou vykutálené vedení, které rozprodává obecní majetek, dělá divné pronájmy a půjčky...“

K tomuto se v samostatné příloze vyjadřuje i pan Havel. Nicméně: V letech 2007 až 2009 proběhla v restauraci „U Divočáka“ (v majetku města Krásno) rekonstrukce kuchyně, výčepu, chodby v přízemí a sociálního zařízení. Přestože pan Havel, jakožto nájemce, předložil paní Sidorjakové doklady dle jejích požadavků, nebyla vůle ze strany bývalého vedení města (pí Sidorjaková) provést zápočet vlastních vynaložených finančních prostředků pana Havla vůči nájmu. Na podzim 2010 byl vypracován znalecký posudek (který jsem si nechal prověřit po mém zvolení do funkce starosty města Krásno). Bohužel je to jen domněnka, ale postup pí Sidorjakové vůči panu Havlovi zřejmě mohl souviset s jeho kandidaturou do zastupitelstva města a také z důvodu zájmu jiného podnikatelského subjektu, kterému možná chtěla bývalá starostka vyhovět. Pan Havel je řádným občanem města, který vždy řádně hospodařil na pronajatém majetku. Z uvedených důvodů jsem po mém zvolení do funkce starosty města neoprávněnou výpověď panu Havlovi zrušil s tím, že mezi p. Havlem a městem byla uzavřena Dohoda o vzájemném zápočtu a Dohoda o uznání dluhu. K dnešnímu dni je vše řádně urovnáno.



Krásenské občany zdraví Josef Havel,

dovolte mi, abych vám vysvětlil, že všechno je trochu jinak, než jak se píše v bulvárním a pomlouvačném plátku paní Sidorjakové. Tento plátek si prosím vezměte při čtení této odpovědi k ruce (pokud jste s ním tedy nezatopili, protože se na nic jiného nehodí). Možná se divíte, že ta reakce nebyla okamžitá a že bude v naprostém klidu, i když by si paní Sidorjaková zasloužila trochu ostřejší odpověď. Myslím si, že to je zbytečné, protože naše exstarostka, ve své snaze se opět zviditelnit, klesla tak hluboko, že je jakýkoli ostřejší tón zbytečný. Vy už si jistě dokážete udělat svůj obrázek. Ale k věci:

Hospůdku U Divočáka mám pronajatou od května 1994 a na nájemném jsem dosud zaplatil více než 1.800.000,- Kč (s nájmem za sál hodně přes dva miliony).

- Město Krásno za toto období investovalo do oprav přibližně : 700 000,- Kč
- Město Krásno tudíž zhodnotilo svůj majetek o 700.000,- Kč bez toho, aby použilo jedinou korunu ze svého rozpočtu a ještě zbylo 1.100.000,- Kč na investici například do opravy bytů.
- Od roku 1994 platím veškerou vodu spotřebovanou při všech akcích na sále a vytápění malého sálu aniž by to někdo řešil a každému to přišlo vždy jakoby samozřejmé, to znamená, že za období pronájmu restaurace obec nemusela na tyto položky vynaložit finanční prostředky ve výši minimálně 318 000,- Kč. Bylo by tak snadné tuto částku městu vyfakturovat ... (Kolik našich občanů ušetřilo od revoluce obci větší částku?? Nejvýš dva??)
- Zapůjčil jsem obci kompletní zařízení bufetu na malém sále a toto zařízení může využívat kdokoli (výčepní pult, výčepní zařízení, 2 ks lednic, police na sklo a veškeré další drobné vybavení, které se navíc bohužel často ztrácí a já musím nové ze svého dokupovat). Takže: Platím za všechny uživatele i obec energie, zdarma půjčuji své vybavení a paní Sidorjaková má problém s tím, že mám klíče od sálu? Kdo jiný by je měl mít? O tom, ale jindy.
- Výpověď z nájmu jsem dostal neoprávněně, nájemné jsem nedlužil, ale pouze čerpal vzájemný zápočet dle usnesení z 9. jednání zastupitelstva z roku 2007 o započtení vzájemných pohledávek města Krásna a pana Josefa Havla. Splněním tohoto usnesení pověřilo zastupitelstvo tehdejší starostku města a ta ho nesplnila a to i přesto, že jsem opakovaně předložil požadované doklady (i ve formě originálů). Kdyby jen trochu chtěla, mohla si nechat vyhotovit znalecký posudek a žádné doklady by ode mne ani nepotřebovala, ale ona nechtěla.....!?. Tuto možnost jsem jí opakovaně nabízel s tím, že si může vybrat znalce a já posudek zaplatím. Chtěl jsem vše vyřešit už před volbami. Bohužel paní exstarostka si od července do října i přes mé nesčetné žádosti nenašla pár minut na schůzku se mnou. Inu měli jsme velice zaneprázdněnou starostku..... Celková moje investice do rekonstrukce a vybavení byla více než 300. 000,- Kč a z toho necelých 170.000,- mi mělo město vrátit formou snížení nájmu. Až do května 2011, kdy byl zápočet konečně doúčtován, jsem měl nájem neustále předplacen Od srpna 2007 !!!!! Doufám, že jen pár z vás stihlo poznat arogantní jednání naší bývalé starostky tak jako já

v tomto případě. Kdybych ten příběh popsal celý, bylo by to na několik stran, tím vás ale nechci zatěžovat.

- Zmiňování lustrů (vybrala je osobně paní Sidorjaková z mnou dodaného katalogu) a dalších drobností, jenž jsem si nechal údajně proplatit, je už úplná ubohost, ty byly všechny mnou odečteny již před prvním předložením dokladů (předkládal jsem je třikrát, naposledy originály). Je zajímavé, že si paní Sidorjaková pamatuje tak přesně, co na těch dokladech bylo, že by měla doma ty, co se na radnici za její vlády ztratily a já jsem jí je údajně nedal???
- Podvodného jednání o kterém se paní Sidorjaková zmiňuje ohledně zaúčtování dokladů se dopouští tak nanejvýš ona, když lidem lže. Nikdy jsem nechtěl, aby si doklady zaúčtovala radnice, to by ani nešlo, když jsem na některých jako odběratel uveden já. Od počátku byl dohodnut vzájemný zápočet (tento způsob jako nejjednodušší navrhl tehdejší místostarosta pan Nádeníček), to znamená, že mám ve svém účetnictví zaúčtovány předmětné doklady a nemám zaúčtován nájem ve stejné výši..... Nic dvakrát, paní Sidorjaková.....
- Střecha se neopravovala kvůli restauraci, ale kvůli tomu, že teklo na sál.....
- Jedna z mála věcí, ve kterých paní Sidorjaková nelže, je ta, že znalecký posudek opravdu vyhotovil pan Miškovský, který se však dopustil toho trestného činu, že má za manželku bývalou úřednici města..... Paní Sidorjaková to myslela jako další komplot, ale zapomněla na to, že paní Miškovskou přivedla na radnici ona a pana Miškovského jsem viděl při odhadu poprvé. Je také jasné, proč je posudek na vyšší částku, než kolik práce opravdu stály (vzájemný zápočet je samozřejmě na tu částku nižší). Ušetřili jsme desítky tisíc korun. To bude tím, že lidé, kteří práce prováděli, si účtovali méně peněz, než je běžné, nebo než kolik naše exstarostka platila svým „oblíbeným“ firmám, jenž pro obec za ceny mnohdy vyšší než průměrné pracovali.
- Nájemné nebylo započteno do konce května, v květnu již částečná platba proběhla, ale to byste paní Sidorjaková měla vědět, když máte tak dobré informace.....

A na závěr dva bonbónky, které dokazují, jak naše exstarostka lže:

- Žádám všechny krásenské občany, v jejichž domácnostech jsem byl (jak tvrdí paní Sidorjaková) před volbami agitovat v doprovodu nynějšího starosty pana Kirejeva, ať mi zavolají na tel. 608936137, asi jsem byl před volbami permanentně pod parou, protože o žádné takové domácnosti nevím...(nebojte, neutratíte za telefon, taková domácnost prostě není)..... Lžete paní Sidorjaková!!!
- Prodejní akce na sále nepořádám já, pouze obsluhuji jejich hosty. A pro vaši informaci: Jsem jediný kdo za sál v této obci platí (některé akce musím odmítat, protože je nájem příliš vysoký - 1500,- Kč /den) a podle dokladů vyžádaných u paní účetní činily mé poslední platby od 28.11. 2008 do 30.12. 2011 částku 91 200,- Kč (“na člověka, který údajně parazituje na městu slušný, ne???”). Jiný zisk za pronájem sálu za toto období obec nemá – nikdo jiný nezaplatil za toto období ani

korunu. Pro zajímavost: Na nájmech jsem za toto období zaplatil tolik, že nájem pokryje celkové náklady města na vytápění a temperování velkého sálu skoro na dva roky..... na malém sále platím topení stále a veškerou vodu taky, ale to už víte (vše nad rámec smlouvy).....

Citát z pera paní Sidorjakové: „.....ale platíme plyn, elektřinu.....“ Na vysvětlenou pro ty, kteří měli to štěstí a nemuseli čtením bulváru paní Sidorjakové ztrácet čas : Myšleno tak, že já na sále vydělávám a obec za mne všechno platí. Že bych si tedy nechal těch skoro sto tisíc zaplacených za pronájem sálu vrátit ? paní Sidorjaková zase lžete..., máte zapotřebí se takhle shazovat ?? Vždyť už Vám nebudou věřit ani vaši nejbližší.....

Dobrý den přeje pro pár lidí nepohodlný Krásenský patriot Josef Havel.

pokračování ze str. 1 ...

„No a půjčky...“

Smlouvu o půjčce na částku 350.000 Kč jsem skutečně podepsal. Bylo to bezprostředně po mém nástupu na radnici, kdy jsem převzal agendu po své předchůdkyni včetně závazků přibližně ve výši 3.500.000 Kč a tyto bylo nutné v krátkém časovém období řešit tak, aby tak nevznikly pro obec další právní i finanční následky. V té době se na radnici dostavil majitel firmy, která opravovala kostel (O smlouvě o dílo na opravu kostela sv. Kateřiny, kterou s touto firmou v rozporu s obecně závaznými předpisy podepsala pí Sidorjaková se zmíním později) s tím, že je měsíc po splatnosti faktury (tato byla splatná dne 05.11.2010 – tedy ještě za funkčního období pí Sidorjakové coby starostky) na částku 349.999,- Kč.

Pan Gašek přišel v době, kdy skutečně radnice nedisponovala takto vysokou částkou. Tuto skutečnost jsem majiteli firmy sdělil a navrhnul jsem, jako možnost řešení splátkový kalendář. Pan Gašek trval na úhradě posledního závazku (jednalo se o poslední ze čtyř splátek a to ve výši 350.000,- Kč) s tím, že pokud toto nebude uhrazeno, podá na Město trestní oznámení, nebo učiní další právní kroky k vymožení své pohledávky. Protože nárok pana Gaška byl oprávněný, faktura již byla po splatnosti, a chtěl jsem předejít možnému sporu a s tím hrozbě ztráty zahraniční dotace z důvodu neplnění podmínek smlouvy o přidělení dotace, s p. Gaškem jsem dále jednal o možnostech společné dohody. Pan Gašek navrhoval umoření pohledávky jeho firmy a zhojení závazku Města tím, že Městu zmíněný obnos na tři splátky a bez úroků půjčí, a díky tomu mu bude moci být proplacena celá částka za provedené práce. Protože pro obec z takovéto dohody nevyplynuly další náklady - za 350.000 Kč půjčky jsme měli zaplatit zase jen 350.000 Kč, a to navíc do třech měsíců, kdy jsem měl jistotu, že uvedené prostředky bude obec schopna uhradit.

Uvedená půjčka měla charakter splátkového kalendáře, kterým bychom překonali období nedostatku finančních prostředků na účtech. Proto jsem takto navržené podmínky umožnění závazku považoval za schůdné a následně předloženou Smlouvu o výpůjčce podepsal. Později jsem zjistil, že ustanovení §85, písm. j) Zákona o obcích toto řešení neumožňuje, sjednal jsem v celé věci okamžitou nápravu tím, že jsem Smlouvu o půjčce vypověděl, kdy tuto výpověď protistrana přijala. Současně jsem si nechal k celé věci vypracovat stanovisko právníka, abych dále již postupoval dle zákonných norem. Na následném jednání zastupitelstva jsem s tímto svým jednáním seznámil členy zastupitelstva a sdělil jim způsob nápravy, seznámil se stanoviskem právníka k dané věci s tím, že jeho konzultace budu využívat při svém dalším jednání. Obecní zastupitelstvo mé vysvětlení přijalo. Umožnění závazku bylo provedeno z vlastních zdrojů v dohodnuté době. Obec tímto nebyla nucena uhradit ani korunu navíc. Kdyby ovšem předchozí vedení obce své splatné závazky řádně a včas uhradilo, nemusel jsem dnes své dobře myšlené jednání ospravedlňovat. Je snadné nedokončenou práci předat dalšímu a potom jej za to očerňovat a kritizovat a to bez jakéhokoliv náznaku spoluzavinění. Je smutné že vám toto musím takto sdělovat. Nicméně: Předchozí starostka, jistě znala zákonů, sjednala předmětnou Smlouvu o díle (zminěno výše), s p. Gaškem, ačkoliv si jistě mohla být vědomá porušení ustanovení příslušného zákona. Jedná se o to, že kostel sv. Kateřiny je v majetku církve.

To, že smlouva znějící na částku 1.500.000 Kč byla tedy dle mého názoru uzavřena v rozporu s Zákona o obcích, a kde celková částka je rozdělena na 4. termínované splátky po 350.000 Kč, není nutno nadále komentovat. Chyby v součtu všech čtyř splátek si zajisté všimne i začínající matematik.

(viz „Informační listy odstavce ...“) **Shrnu li to:“**

V souladu s usnesením zastupitelstva uzavřená smlouva o úvěru (i banka má vlastní kontrolní mechanismus, kdy by bez schválení zastupitelstva úvěr na opravu střechy nebyl schválen), střecha na základě řádného výběru zhotovitele zakázky dle platné legislativy (nejnižší cenová nabídka) opravena v souladu s podmínkami o přidělení dotace a příslušných zákonů, rozpočtové opatření se schválilo s tím, že při hlasování u pí Brendlové pravděpodobně došlo k přeslechnutí a tím i chybě při hlasování, což si ihned poté uvědomila a na toto přítomné členy zastupitelstva upozornila svou vlastní kritikou, neboť při hlasování nevyjádřila svůj vlastní názor, který byl evidentně opačný. Z tohoto důvodu bylo postupováno v souladu s právními normami a v téže věci bylo po námitce pí. Brendlové hlasováno opětovně. Stejně tak by se hlasovalo i v případě jiného člena zastupitelstva.

Dále k opravě střechy: Střecha městského úřadu v době, kdy jsem přebíral úřad starosty, byla zcela evidentně v havarijním stavu. Na některých místech chyběla krytina, nebo byla silně poškozená, čímž docházelo k zatékání do konstrukce střechy a k její další devastaci

(viz mikologický posudek). V té době již bylo vydáno stavební povolení, které se vztahovalo, krom jiného, i na rekonstrukci střechy. Proběhlo řádné výběrové řízení, byla vybrána dodavatelská firma, která provedla předmětnou opravu střechy. Náklady na opravu byly v souladu s uzavřenými dohodami. To, že pí Sidorjaková získala příslib dotace, je ku cti věci. Smlouvu na poskytnutí dotace jsem ale podepsal já. Nebyla však na rekonstrukci radnice (na celkovou opravu radnice byla cenovým rozpočtem stanovena částka přesahující 6.000.000 Kč), ale „jen“ na opravu střechy a výměnu systému topení na radnici v celkové výši 1.600.000 Kč (ne 1.800.000 Kč, jak dále uvádí). Problém nastal ve chvíli, kdy jsem v prosinci 2010 absolvoval kontrolu vyúčtování jiné dotace: Pracovnice SZIFu (státní zemědělský intervenční fond) Ústí nad Labem – poskytovatele dotace, v době provádění kontroly na MÚ v Krásně vznesla dotaz, zda náhodou nemáme ještě zažádáno o poskytnutí dotace na „rekonstrukci topení a opravu střechy“ na radnici. Když jsem souhlasil, pronesla poznámku, jak je tedy možné, že ve chvíli, kdy máme teprve podanou žádost o přidělení dotace, je už topení hotové (jednou z podmínek k podání žádosti o dotaci je pouze zpracovaná projektová dokumentace, ne však hotové a předané dílo – přesto zhotovení topení pí Sidorjaková zadala firmě Torema již před poskytnutím dotace, co jí k tomu vedlo se můžeme pouze dohadovat...). Následně jsem byl upozorněn na hrubé porušení podmínek pro přidělení dotace s tím, že pokud zmíněné topení nevyřadíme ze žádosti, osobně se postará o to, bychom žádnou dotaci, a to ani na opravu střechy, nedostali (Toto Ing. Hanzal na následném zasedání zastupitelstva po mé informaci o stavu věci okomentoval, že „...kdybychom okolo toho blbě nekecali, dotaci jsme dostali“). Následně jsem Dodatkem č. 1. k žádosti o dotaci výměnu topení ze žádosti vyřadil (již vyměněné topení za 900.000 Kč však Krásno muselo zaplatit ze svého rozpočtu) a vyhnul se tak reálné hrozbě vrácení celé dotace (na kterou je vždy potřeba sjednat překlenovací úvěr – ten bychom museli samozřejmě uhradit celý) a k tomu 100% pokutě (celkem tedy 3.200.000 Kč) za podvod. Finální částku 1.229.892 Kč bez DPH za opravu střechy jsme následně vysoutěžili výzvou k podání nabídky.

Vysvětlení ke změně členů kontrolního výboru:

Předsednictví pana Brendla bylo s dalšími členy kontrolního výboru řádně schváleno zastupitelstvem. To, že původní výbor rezignoval na funkci nebylo z důvodu neprojednávání jednotlivých bodů zápisů. Těmi jsem se samozřejmě tak, jako jinými podněty zabýval. Bylo to proto, že jsem opakovaně odmítal předat zastupitelstvu k projednání kontrolním výborem předkládaný Plán činnosti kontrolního výboru, který ve dvou bodech přesahoval jeho pravomoc. Opakovaně jsem na tuto skutečnost p. Nováka – člena KV upozorňoval, že nemám, co bych při své činnosti skrýval, ale že nelze překročit zákonnost. A co se týká ostatních členů kontrolního výboru? Že by snad mohl pan Fenkl něco objevit z minulého volebního období? No, a o osobním vztahu pí Sidorjakové a paní Fenkové se není třeba obšírněji rozepisovat.

A jak nám můžou exekutoři vypnout veřejné osvětlení, zavřít školku a rozprodat zbytek obecního majetku? No zcela jednoduše: Pokud by bývalé vedení radnice pokračovalo v úspěšně započatém tempu zadlužování obce (viz megalomanské projekty za desítky milionů bez možností splácení), k výše zmíněnému je jen krůček. Stačí se informovat o situaci v nedaleké obci Prameny.

„Chcete mít, vy všichni, co bydlíte v obecních bytech upravenější prostory, aby vám nehnul nábytek, aby vám nezatékalo střechou?“

Ano, tak jsem se ptal a poté zjišťoval obvyklé ceny nájmu v podobných obcích a podobných bytech. A zjistil jsem, že zvýšená cena nájmu je vzhledem k lokaci Krásna, počtu obyvatel a technického stavu jednotlivých obecních bytů obvyklá. Bohužel se do ceny nájemného z minulých let nezapočítávala míra inflace, nebyly zohledňovány narůstající náklady na údržbu stárnoucího bytového fondu. Jen pár čísel:

rok 2008	vybráno na nájemném	788.075 Kč	
	investice města	2.477.045 Kč	
		výsledek hospodaření	- 1.688.970 Kč
rok 2009	vybráno na nájemném	818.280 Kč	
	investice města	1.839.709 Kč	
		výsledek hospodaření	- 1.021.429 Kč
rok 2010	vybráno na nájemném	877.933 Kč	
	investice města	1.902.121 Kč	
		výsledek hospodaření	- 1.024.188 Kč

Zákon č. 128/2000 Sb., §38 odst. 1) praví: „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně, v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj majetku.....“ Z tohoto je patrné, že současné vedení města skutečně muselo k tomuto velmi nepopulárnímu řešení přistoupit.

„Víte, kolik stály projekty, a jaké by byly ostatní náklady např. na novou mateřskou školku?“

Projekt na „Zámeček“ (původní MŠ): 35.000.000 Kč za kapacitu 60 dětí, vč.vybavení, sítí a komunikací. Sítě a komunikace bez redukce. Při stavbě na „zelené louce“ to nelze.

Projekt Nová MŠ za domem č. 209: 13.000.000 Kč za kapacitu 50 dětí, včetně vybavení, sítí a komunikací. Při demografické studii kapacita 50 míst i při plném rozvoji individuální výstavby bohatě přesahuje „možnosti“ obce. Je zvažována možnost výstavby z modulů, ne z kontejnerů, jak uvádí pí Sidorjaková. Toto bude ale řešeno při výběru dodavatele stavby. Kuchyně a ostatní zázemí je samozřejmostí. O smysluplnosti projektu původní mateřské školy za 35.000.000 Kč vzhledem k finančním možnostem obce by se dalo s úspěchem pochybovat. Samozřejmě že jsem se informoval o možnostech dotace. Buďme ale realisti. Takto vysoká částka k dispozici nikdy nebude, a i v případě „zásahu shůry“ by se obec svou spoluúčastí na takto vysokém projektu takovým způsobem zadlužila, že by v Krásně nebylo možné velmi dlouhou dobu postavit ani dřevěný plot. A to minulé vedení plánovalo takto nákladných projektů více.

„Víte, proč máte tak drahou vodu?“

Na to je opět zcela jednoduchá odpověď: Protože se ceny za vodné a stočné i v ostatních městech a regionech postupně s rostoucími náklady na její výrobu zvyšují. Stačí si porovnat například ceny v blízkém Horním Slavkově, kde správcem systémů jak vodních, tak i splaškových je VaK Karlovy Vary. Slyším argument, že máme vodu vlastní. Ano, a dokonce ze dvou zdrojů. Jeden je tzv. Prameniště (tam se úprava neprovádí, voda má vlastnosti vody „kojenecké“), druhý je Úpravna důlních vod, která se ale využívá jen jako zdroj doplňkový, protože náklady na úpravu vody jsou z tohoto zdroje vysoké. I přesto jsem ale byl zástupcem VaKu upozorněn, že pokud nebudeme rostoucí náklady na úpravu a rozvod vody nadále zohledňovat do ceny pro obyvatelstvo, tzv. „rozevíráme si nůžky“, kdy náklady budou vyšší než zisk. Pro letošní rok bychom ale i tak chtěli cenu pro obyvatele za vodné a stočné držet na stejné úrovni s cenou loňskou a to i za cenu vyšší dotace z našeho rozpočtu.

Vysvětlení ke změně personálního obsazení pracovníků radnice:

Agenda po odcházející paní Miškovské byla předána nastupující paní Krátké s tím, že jak paní Miškovská, tak její předchůdkyně paní Suková, i její nástupkyně paní Krátká mají ve své pracovní náplni nejen pozemkovou agendu, ale i agendu odpadového hospodářství,

staveb, územního plánu, oblast zeleně, evidenci zaměstnaných pracovníků z Úřadu práce, kulturu apod. To ale paní Sidorjaková zcela jistě ví, když jak paní Sukovou, tak i paní Miškovskou (potažmo i mně) na úřadě zaměstnávala. Dotační záležitosti nejen z Karlovarského kraje již Ing. Masopust delší dobu vyřizuje.

„jak je to skutečně s Územním plánem našeho města?“

K tomuto jen krátce, protože je s procesem schvalování Územního plánu od počátku blíže seznámen Ing. Pribol, jehož příspěvek si můžete přečíst níže. Cituji pí Sidorjakovou: „No, tak to vím zcela přesně. Protože do již hotového územního plánu, připraveného k vydání, chtěli „nacpat“ změny využití pozemků, aby vyhověli svým přítakávačům a rádoby kamarádíčkům a zhodnotili jim pozemky, a tím zdrželi celý proces vydání minimálně o jeden rok“. Ptám se vás, paní Sidorjaková: A nebyla to náhodou vaše práce? Ale o tom Ing. Pribol ve svém příspěvku:

Jak je to skutečně s územním plánem našeho města?

Malá rekapitulace:

- Květen 2006 – zastupitelstvo obce schválilo souborné stanovisko s pokyny pro dokončení návrhu územního plánu. Poté, ale vzhledem ke skutečnosti, že od 01.01.2007 vstoupí v platnost nový stavební zákon, rozhodlo zastupitelstvo obce pod vedením tehdejšího starosty p. Wieda o termínovém posunutí dokončení územního plánu až na r. 2007. Jinak by při schválení a dokončení ÚP v r. 2006, tedy dle starého stavebního zákona, byla značně omezena doba jeho platnosti. Tedy nebyť nového stavebního zákona, byl by územní plán v r. 2006 s přehledem dokončen.
- Podzim 2006 – starostkou se po komunálních volbách stala pí Lenka Sidorjaková, která se následně v dubnu 2007 sama navrhla a nechala zastupitelstvem odsouhlasit do funkce Pověřený zastupitel pro spolupráci při pořizování územně–plánovací dokumentace územního plánu obce.
- Červen 2007 – byl zpracován návrh územního plánu, tedy jeho závěrečná fáze, a posléze na to, se na internetových stránkách města objevila kasající se zpráva o tom, že se naše město dostalo do závěrečné fáze schvalování územního plánu.
- Srpen 2007 – návrh územního plánu byl projednán na společném jednání s dotčenými orgány státní správy. Jenže najednou místo avizovaného brzkého dokončení územního plánu, které opravdu bylo již na dosah, došlo ke zvratu v jednání tehdejší starostky, protože bylo potřeba splatit dluh místnímu těžaři za

dlouholetou osobní podporu a kopírování jí sepisovaných a po všech domech roznášených štvavých a pomlouvačných Informačních listů už v období dávno před komunálními volbami v r. 2006.

- Takže tehdy bývalá starostka nechala městem placenou projektantku přepracovat územní plán a po osmi měsících v dubnu 2008 byla zpracována „úprava územního plánu“, čímž se doslova „překopal“ původní návrh územního plánu, například ze zakreslené klidové zóny bez možnosti výstavby jakýchkoliv staveb na louce Pod rybníčkem a na Lesní ulici se najednou stalo místo pro výstavbu rodinných domů. Později jsme se dověděli proč: Bylo třeba zajistit parcelu se sítěmi u sousedící cesty pro svou sestru v době, kdy parcely pro výstavbu nebyly a dřívějších žádostí o pozemky pro výstavbu byla na radnici spousta. Bývalá starostka také nechala zpracovat do textové části i do výkresů neadekvátní požadavky místního těžaře. Přesto do konce jejího volebního období, tedy za dalších takřka dva a půl roku nedotáhla územní plán do konce. Tedy celé čtyři roky co byla ve funkci starostky nebyla schopna územní plán, který byl již v r. 2007 ve stádiu před dokončením dotáhnout do zdárného konce. Bohužel díky dřívějšímu zpracování těchto neadekvátních požadavků místního těžaře do územního plánu pro novou výstavbu, ale také s dopadem na rekonstrukce nebo přístavby stávajících staveb se potýkáme dodnes s problémy se schvalováním finálního územního plánu dotčenými orgány státní správy. Snahou v současnosti je minimalizovat dopad těchto nepříznivých omezení na město a jeho občany v současnosti i v budoucnosti. Proto ani do dnešní doby není územní plán dokončen.

(Příspěvek Ing. Martina Pribola)

„Víte, kolik je obci účtováno za jízdné soukromým vozidlem“?

K tomuto jen krátce: A víte, kolik obci účtuji já a jaké auto k tomu používám? Ono je to o morálce. Já „projezdím“ fin. prostředky v rozmezí 6 až 7 tisíc Kč, kdy vyúčtování provádím pravidelně jedenkrát za dva měsíce. Tuto a mnohdy i přesahující částku stihla pí Sidorjaková projezdit za měsíc jeden. Z vyúčtování mnou „proježděných“ kilometrů lze lehce spočítat, kolik projezdím za rok a kolik bychom jako prvopočáteční vklad investovali do nákupu ojetého, nikoliv nového služebního auta. Následně by pak náklady spočívaly pouze v nákupu PHM, pojištění, povinném ručení a provozní údržbě. S nákupem dálniční známky při služební cestě jsem se setkal poprvé a po zjištění, že nákup dálniční známky je z proplácení cestovních nákladů vyloučen, jsem vyúčtování služební cesty okamžitě upravil.

„A víte, jak se zachází s dělníky provádějícími úklid?“

No, tady bych navrhol, ať se jich kdokoliv z vás zeptá, jak se jim pracovalo za šikany pí Sidorjakové. A že bychom dnes neměli uklizeno a nezameteno? Je pravda, že pokud napadne najednou větší množství sněhu, chvíli trvá, než je vše uklizeno, ale snažili jsme se vždy reagovat co nejrychleji a to i včetně práce o víkendech. Žádné další připomínky k úklidu nemáme. A co občas „přeteklé“ kontejnery? Tady vás, všechny, vážení spoluobčané, musím pochválit. Kontejnery na tříděný odpad využíváte daleko víc, než v minulosti. A tak i přesto, že jsem nechal zřídit ještě dvě stanoviště navíc, tato kapacita stejně občas nestačí a budeme to muset vyřešit častějším svozem. Za to, že podporujete třídění odpadu v takovém rozsahu vám děkuji.

„A víte, kolik otázek bychom si ještě mohli položit.....“

Na Setkání hornických měst a obcí jsem naši delegaci řádně, dle podmínek účasti, telefonicky na MÚ v Chodově přihlásil. Tady byly dvě varianty: e-mailem a telefonicky. Pracovnice mi účast potvrdila s tím, že je vše ok. To, že ve skutečnosti zaregistrování nejsme, jsem se dověděl 2 dny před konáním Setkání, kdy už nebylo možné dodatečně přihlášku aktualizovat. Na nošení hornického kroje (ne, jak Sidorjaková demagogicky uvádí uniformy) jsem se informoval přímo u předsedy hornického spolku. Bylo mi sděleno, že jsem z titulu funkce starosty pokračovatelem hornické tradice hornického města, a že ať si „kroj“ nosím podle svého uvážení. Notabene platím členskou příspěvky Hornického spolku.

Svazek měst a obcí Hornoslavkovsko:

Přestože jsme nezískali společnou dotaci na nákup mikrobusu, podali jsme žádost o dotaci na úpravu veřejných prostranství v Hájích a Dolní Hluboké. Jo, a paní Sidorjaková: Díky tomu „hlupákovi“ o kterém píšete, máme konečně s Horním Slavkovem takové vztahy, jak se na sousední města sluší a patří. Kdyby se ten „hlupák“ choval při jednáních se sousedním městem pořád stejně arogantně tak, jako kdysi vy, byl by již mezi těmito městy natažený ostnatý drát. A kdybych takovým „hlupákem“ nebyl, už dávno bych vám přestal trpět vaše kydání hnoje na hlavy poctivě smýšlejících lidí a choval bych se k vám tak, jak si zasloužíte. Já si však pořád myslím, že vás to urázení jednou přejde.

„A „céčko“ za hospodaření obce?“

Při každoroční kontrole jsme, co se týká hospodaření obce, dodržování zákona o účetnictví, zákona o obcích a zákona o hospodaření samosprávných celků neměli jediné závažnější

pochybení. Jediný problém byl v pozdním schválení tzv. Závěrečného účtu, kdy nebyl schválen z důvodu usnášeníschopnosti zastupitelstva města z důvodu jednak zdravotních a také osobních některých jeho členů. Nejedná se o hrubé porušení zákona a ani z toho pro obec podle slov pracovníků provádějících kontrolu nevyplývají žádná omezení, případně sankce v souvislosti s dotacemi.

„Víte že...“

o nezaplacenosti obce, tak jak se hrdě bije v hrud' paní Sidorjaková, by se taktéž dalo s úspěchem pochybovat? Statisčové zakázky, jejichž úhrada „spadla“ do současného volebního období (...a které mimochodem nebyly minulým vedením rozpočtovány), tu v minulosti rostly jako houby po dešti.

„Víte že...“

Smlouvu o smlouvě budoucí na realizaci Přeložky vysokého napětí (lokalita za Sitformem) pí Sidorjaková k její cti opravdu uzavřela. Nicméně: Na výstavbu trafostanice, což byla podmínka pro zpracování projektové dokumentace a zahájení prací, obec skutečně po mém nástupu na úřad nedisponovala potřebnými finančními prostředky. Řetěz následných jednání s ČEZem se vedl v tomto duchu. Hledaly se vhodné a oboustranně přijatelné varianty. Výsledek je ten, že projektová dokumentace je zpracována, trafostanice dnes stojí (...přičemž její výstavba je uhrazena), a realizace přeložky bude v závislosti na klimatických podmínkách započata na jaře letošního roku. Jeden technický detail: Minulým vedením byla dohodnuta výstavba **transformátoru** na kovovém příhradovém sloupu za 1,5 milionů Kč, současný stav (...což i toto bylo tématem mnohých jednání) je moderní, všechny technické parametry splňující kiosková **trafostanice** vybavená samotným transformátorem, elektroměrovou skříní a výkonnými odpínači jak na straně primární, tak i sekundární. To vše za 820.000 Kč. K tomuto ještě informace: Projekt pro individuální výstavbu rodinných domků zastaven samozřejmě není, žádostí k individuální výstavbě je v současné době na Radnici 25 (doba podání cca 3- 4 roky). A stavebníci, kteří se začali ozývat se svými problémy? Kdyby se jim minulým vedením jaksí neopomnělo při prodeji jejich pozemků sdělit, že jim nad hlavou vede vysoké napětí, současné vedení radnice by mělo o problém méně.

„Víte že...“

Strom na výjezdu z „panelky“ nebyl ve vyhovujícím stavu a že ohrožoval jak projíždějící auta po „státovce“, tak chodce procházející po „panelce“ A stanovisko dendrologa na životaschopnost stromu na desítky dalších let? Chtěl bych ho vidět! Strom byl v celé jeho délce prasklý, jeho nejsilnější větev se počala odklánět od kmenu (hrozilo odlomení a pád

na „státovku“...), a o stavu rozsáhlou hnilobou napadeného dřeva se můžete přesvědčit sami pohledem na pařez po tomto stromu. A ostatní zeleň ve městě? Opět: Stačí se přesvědčit, kde strom rostl a v jakém stavu je pařez. Ke každému kácení máme na MÚ uloženu fotodokumentaci. A cesta ke koupališti? Jedná se o pravidelnou údržbu cesty prořezem náletové zeleně, kterou provádí odborná firma Loketské městské lesy a.s. v součinnosti s KMK Granit a.s.

„Víte že...“

I já si dovolím reagovat na dezinformace, předložené Lenkou Sidorjakovou (dále jen „LS“) v jejím „pravidelném měsíčníku“. Odhlédnu od toho, že ve svých článcích opakovaně zpochybňuje demokratický systém, zakotvený v Ústavě ČR – viz nářáky na demokraticky zvolenou většinu v zastupitelstvu. V článku se mimo jiné zmiňuje, že „p. Masopust dostal opět příspěvek na překlad kroniky“ a také, že jej obdržel již v roce 2006 v částce 25 000,- Kč, ale nikdy jej nevyúčtoval, a také nikdy nevyúčtoval příspěvky Rozhledu, které město poskytlo na opravu kostela.

Takže aby nedošlo k mýlce: Nedostal jsem ani nyní, ani nikdy předtím ani 1 Kč na překlad kroniky. Zastupitelstvo města schválilo příspěvek na dokončení překladu této kroniky, který by – nebýt obstrukcí od LS – již dávno byl k dispozici všem občanům města. OS Rozhled získalo v roce 2005 práva na překlad této kroniky, s obcí bylo dohodnuto, že s překladem pomůže. V roce 2006 jsme obdrželi částku 25.000,- Kč. Po překladu cca ½ kroniky byla překladatelce prostřednictvím člena OS p. Schlossbauera vyplacena záloha ve výši 50.000,- Kč. V dalším roce získalo vlastní činností OS další finanční prostředky na dokončení překladu a chybělo pouhých 10 tis. Rozhled ve spolupráci s Baníkem a podnikatelem Romanem Bachmanem připravilo v roce 2007 jako výdělečnou akci pro obě sdružení koncert na hřišti jako součást Krásenských slavností. LS však tenkrát jako starostka a „převlečená kamarádka“ prosadila, že tento koncert bude součástí Krásenských slavností, které však bude pořádat město. Byly dohodnuty podmínky (mimoходом pro Rozhled a Baník značně nevýhodné – bez zisku) a obě sdružení s p. Bachmanem koncert připravila. Těsně před samotným koncertem došlo k několika změnám a z toho plynoucím úpravám nákladů, které LS na průběžných setkáních odsouhlasila (což později začala popírat). Po koncertu jsem LS osobně předložil samozřejmě i vyúčtování a požadoval převedení dlužné částky ve výši 29.850,- Kč, poté písemně dopisem ze dne 27.9.2007 a urgencí ze dne 9.11.2010. To již bylo v situaci, kdy nepožadovala pouze vyúčtování koncertu a vyúčtování dalších prostředků (např. na kostel) – které ode mne osobně převzala – což nyní opět popírá, ale dokonce předložení kompletního účetnictví Rozhledu, na něž samozřejmě neměla žádný nárok – účetnictví kontroluje (a také několikrát kontroloval) finanční úřad. Výsledkem všeho je skutečnost, že Rozhled díky nedostatku finančních prostředků, které mu město od roku 2007 dluží, nemohl zbytek překladu uhradit. Aby se tato situace vyřešila, navrhl jsem jménem Rozhledu městu, že tento dluh nebudeme dále

uplatňovat, že převedeme práva na překlád na město s tím, že město ve svém rozpočtu vyčlení prostředky na úhradu závazku vůči překládatelce. V současné době probíhá kontrola úplnosti překládu a poté dojde k vyrovnání všech závazků.

Pokud se týká příspěvku pro TJ Baník, musím podotknout, že předtím, než jsem vstoupil do jeho vedení, byly pozemky pod hřištěm „ničí“ a hřiště bylo pro veřejnost uzavřeno. S mým vstupem se vše změnilo – Baník získal pozemky do svého vlastnictví, hřiště bylo otevřeno veřejnosti, byla upravena plocha bývalých antukových kurtů – nejprve pro malou kopanou, následně pro volejbal, nohejbal a tenis. TJ dokázal přihlásit do soutěží fotbalového svazu dvě družstva dospělých ve fotbale a jedno ve futsalu, a v různých obdobích také mládežnické týmy - přípravku, žáky, dorost. Díky tomu se nám obec podařilo přesvědčit o účelnosti našeho postupu, a příspěvek před nástupem LS činil 90.000,- Kč. Poté došlo k jeho snížení na 50.000,- Kč, a příspěvek je každoročně vyúčtováván. Díky nedostatku mládeže v patričních věkových kategoriích v současné době nemáme v soutěžích žádné mládežnické družstvo, což však neznamená, že bychom na mládež zanevřeli – již pátým rokem organizujeme pro děti od 0 do 15 let zájmový kroužek Baníček, a to s podporou Karlovarského kraje. Mimo to již několik let v zimním období připravujeme volně přístupné kluziště, spolupřádáme turnaj v ping-pongu, pořádáme turnaj v malém fotbale, krásenským hasičům poskytujeme bezplatně sportovní areál k tréninkům a soutěžím. A pokud se týká mé osoby, tak jako předseda Baníku poskytuji nejen bezplatnou (a mnohdy nevděčnou) práci, ale taktéž finanční příspěvek na jeho činnost, což jsem u svých kritiků prozatím nezaznamenal.

A ještě poznámka k občanským sdružením obecně – vznikly většinou po revoluci jako aktivity běžných lidí, za účelem rozvoje kultury, podpory společenského života, apod. OS Rozhled před lety zahájil opravy kostela, k tomu účelu pořádal koncerty a různé společenské akce. Vánoční koncerty, letní slavnosti, setkání rodáků – to vše nastartoval Rozhled. Dokázal udržet tradici dětských dnů či čarodějnic. Toto vše si za vedení obce LS uzurpovalo město a tím potlačilo veškeré společenské aktivity v Krásnu s jedinou výjimkou, a to akcí sportovních. Pokládám to za největší chybu, která se v Krásnu v poslední době stala. Ale třeba i to se opět změní k lepšímu.

(příspěvek p. Ing. Masopusta)

„Víte že...“

Hasiči mají na letošní rok z rozpočtu města schválenou částku 183.625 Kč. Je pravdou, že tato částka je proti loňskému rozpočtu nižší.

„Víte že...“

...podnikatelé a sdružení, kteří se v loňském roce zajímali o dotační tituly si mohli tuto výzvu najít i sami. Za to, že nám tato jediná žádost unikla se omlouváme, v jiných případech, pokud jsme o to poskytovatelem dotace požádáni, výzvu k podání žádosti vždy zveřejníme.

„Víte že...“

„...p. Wied, který se všude chlubí kolik let byl starostou a jak toho nového zaučuje a radí mu....“

Takže k postoupení pohledávky firmou Elektro Wied s firmou Sprint na obec Krásno: Mimo jiné se pokusíme termín „postoupení pohledávky“ objasnit i pro občany, kteří nepřichází do styku s účetnictvím. V době výstavby vodovodu a kanalizace v obci Krásno v letech 1996/1998 došlo firmou Sprint k neplacení pohledávek (faktur) firmě Elektro Wied (pro firmu Sprint prováděla elektropráce v obci Krásno „veřejné osvětlení“ a ostatní elektropráce v jiných lokalitách měst a obcí). S firmou Sprint, která prováděla výstavbu vodovodu a kanalizace v obci Krásno, byla obcí Krásno nasmlouvána částka za tyto práce a materiál v hodnotě několika milionů. Jednoduše řečeno obec dlužila firmě Sprint několik milionů za zhotovení vodovodu a kanalizace. Mezitím firma Elektro Wied prováděla pro firmu Sprint elektropráce v jiných lokalitách a postupně tyto práce firmě Sprint (doložitelných a to včetně smluv a postoupení pohledávek). Jednalo se o 9 faktur o celkové částce 138.393 Kč. Další práce pro firmu Sprint v součinnosti s její prací na kanalizaci v Krásně instalovala firma Elektro Wied nové veřejné osvětlení od Náměstí Svaté trojice až téměř na konec Krásna k penzionu pana Bejčka a fakturovala firmě Sprint částku 174.400 Kč ve dvou po sobě následujících fakturách. Sečteme-li tyto dvě částky (138.393 Kč + 174.400 Kč) dostaneme částku 312.793 Kč. Tuto částku obec Krásno zaplatila za firmu Sprint firmě Elektro Wied a to je jednoduše ono postoupení pohledávky. Následně si obec Krásno tuto částku 312.793 Kč odečetla od milionové částky, kterou dlužila firmě Sprint a o tuto částku jí logicky zaplatila méně. Z tohoto jasně vyplývá, že obec nepřišla ani o korunu, o žádný podvod se nejednalo, a nikdo se neobohatil, jak podsouvá Sidorjaková. „v rámci akce kanalizace bylo jistě zapotřebí mnoho elektroprací v takovéto výši....“ Takže peníze neskončily v kanalizaci (!), ale jedna část byla za instalaci veřejného osvětlení v Krásně a druhá část za ostatní elektropráce provedené pro firmu Sprint v jiných lokalitách, kde měla pracovní aktivity jako např. Svatava, Horní Slavkov, Jindřichovice a ost. Vše je doloženo na fakturách a smlouvách o postoupení pohledávek, které mimo jiné firma Elektro Wied našťestí ještě neskartovala a to po 15 (patnácti) letech samozřejmě mohla.

Nabízí se otázka, proč pí Sidorjaková ve čtyřletém období, kdy sama byla starostkou obce Krásna a je nevinna a poctivost sama, neprověřila tuto dle ní protizákonnou a pro obec tak nevýhodnou smlouvu? A to ještě neopomněla tvrdit, že všechna dokumentace při jejím odchodu byla na radnici. To si přeci vše mohla řádně sama ověřit a měla na to ty čtyři roky !?

(příspěvek p. Wied Oto ml.)

Závěrem ...

Po prvním přečtení „Informačních listů města Krásno“ jsem nabyl dojmu, že za své jednání tak, jak bylo vám, občanům, prezentováno, bych místo na radnici, měl o svých činech přemýšlet kdesi za „vysokým plotem v klíčovém průmyslu“. Pevně ale věřím ve váš zdravý úsudek, kdy za mou práci vidíte zájem dosáhnout slibů, které jsem vám předložil v mé předvolební kampani v době, kdy jsem kandidoval do obecního zastupitelstva. Každý občan se na mně může kdykoliv v nejasnosti obrátit, rád mu dle svých možností vyhovím. Domnívám se, že vedení města nejsem jen já, nebo opozice, ale že je to celek, který by měl mít za hlavní cíl konání v zájmu vás, občanů, a obcí Krásna, Hájů a Dolní Hluboké, a ne bezdůvodnými a neopodstatněnými ataky některých „opozičních“ členů zastupitelstva toto úsilí neustále mařit. Věřím, že si po přečtení těchto řádků i mí kritici ke mně najdou cestu, abychom si mohli sednout nad společným řešením problémů obce.

Ještě poznámka pod čarou:

Na základě žádosti paní Sidorjakové „...o pomoc a řešení nestandardních postupů nového vedení města Krásno“ ze dne 16.02.2011, směřované panu hejtmanovi, bylo Karlovarským krajem zahájeno šetření v uvedené věci. Protože se pí Sidorjaková nespokojila s negativním výsledkem šetření a celou věc p. hejtmanovi KK okomentovala svou nespokojeností, byla celá kauza předána Ministerstvu vnitra České republiky, odboru dozoru a kontroly veřejné správy. Ani po velmi důkladně provedené kontrole nebylo shledáno pochybení, natož hrubé porušení zákona ze strany Města Krásno. To, že nás celá a naprosto zbytečná kauza (co jiného lze od pí Sidorjakové vlastně očekávat, že...) stála týden administrativní práce (tu jsme mohli věnovat řešení skutečných problémů...), nebudu dále rozvádět.

Za trpělivost při čtení tohoto vydání vám všem tímto děkuje

Miroslav Kirejev

----- KRÁSNOČKO -----

